

III Всероссийская научная конференция с международным участием  
«Научные основы устойчивого управления лесами»,  
30 октября – 1 ноября 2008 г. Москва

# Оценка перераспределения в пространстве использования лесных ресурсов под влиянием реформы в лесопользовании

Антонова Наталья Евгеньевна,  
д.э.н., главный научный сотрудник  
Институт экономических исследований ДВО РАН

Доклад подготовлен при финансовой поддержке гранта РФФИ № N 18-010-00312

**Цель** – анализ произошедших за десять лет изменений в пространственном распределении экономической деятельности в лесном комплексе страны.

**Гипотеза:** региональные сегменты лесного комплекса России по-разному реагируют на институциональные изменения в силу влияния ряда факторов. Это должно по-разному повлиять на увеличение использования лесных ресурсов в регионах, и соответственно, привести к изменениям в региональных пропорциях лесопромышленной продукции. Что, в свою очередь, влияет на изменения в размещении производства в пространстве, а также на общие показатели деятельности национального лесного комплекса.

**Объект** - лесной комплекс на национальном уровне и уровне субъектов Федерации, имеющих развитое лесопромышленное производство.

**Период** исследования охватывает 2007-2016 гг. - период активизации государственной политики в лесном комплексе с целью стимулирования увеличения степени использования лесных ресурсов через развитие переработки древесины.

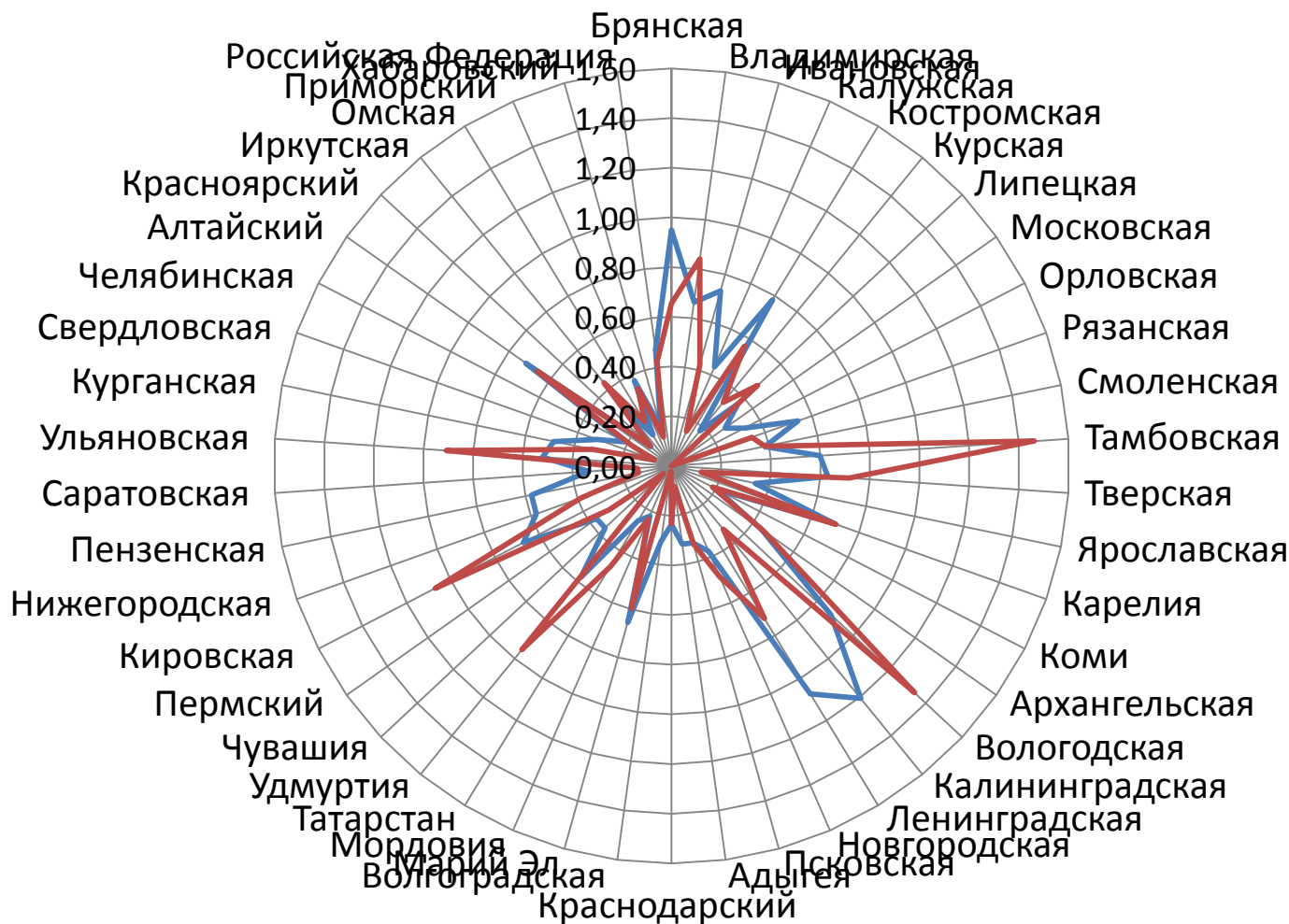
## Сравнительная характеристика производства необработанной древесины в России в 2007 и 2016 гг.

Показатель	2007	2016
1. Средний объем лесозаготовок на 1 субъект РФ, млн м <sup>3</sup> Количество субъектов РФ с объемом заготовок выше среднего, ед.	1,68 19	1,71 17
2. Средний <b>удельный</b> объем лесозаготовок, м <sup>3</sup> /га лесопокрытой площади Количество субъектов РФ с <b>удельным</b> объемом лесозаготовок <b>выше</b> среднего, ед.	0,17 42	0,17 33

1. Пространственная картина распределения объемов лесозаготовок по всем субъектам Федерации почти не изменилась как по абсолютным, так и по относительным показателям. Доминирующими в лесозаготовках были и остаются территории Северо-запада и Сибири при смещении лесозаготовок в сибирские регионы, особенно в Иркутскую область: на Северо-Западный ФО приходится 30,7 % (в 2007 г. было 29,2 %) и на Сибирский ФО 36,4 % всех лесозаготовок (было 30,8%). В регионах Приволжья, Урала и Дальнего Востока за этот период произошли разнонаправленные процессы: свернулись заготовки на Урале и Дальнем Востоке и расширились в Приволжье.

2. Количество территорий, заготовка древесины в которых превышала среднероссийские удельные значения, сократился, что свидетельствует о **сворачивании лесозаготовок как вида деятельности в пространстве.**

# Изменение удельной лесозаготовки, м<sup>3</sup>/га лесопокрытой площади по субъектам РФ



— 2007  
— 2016

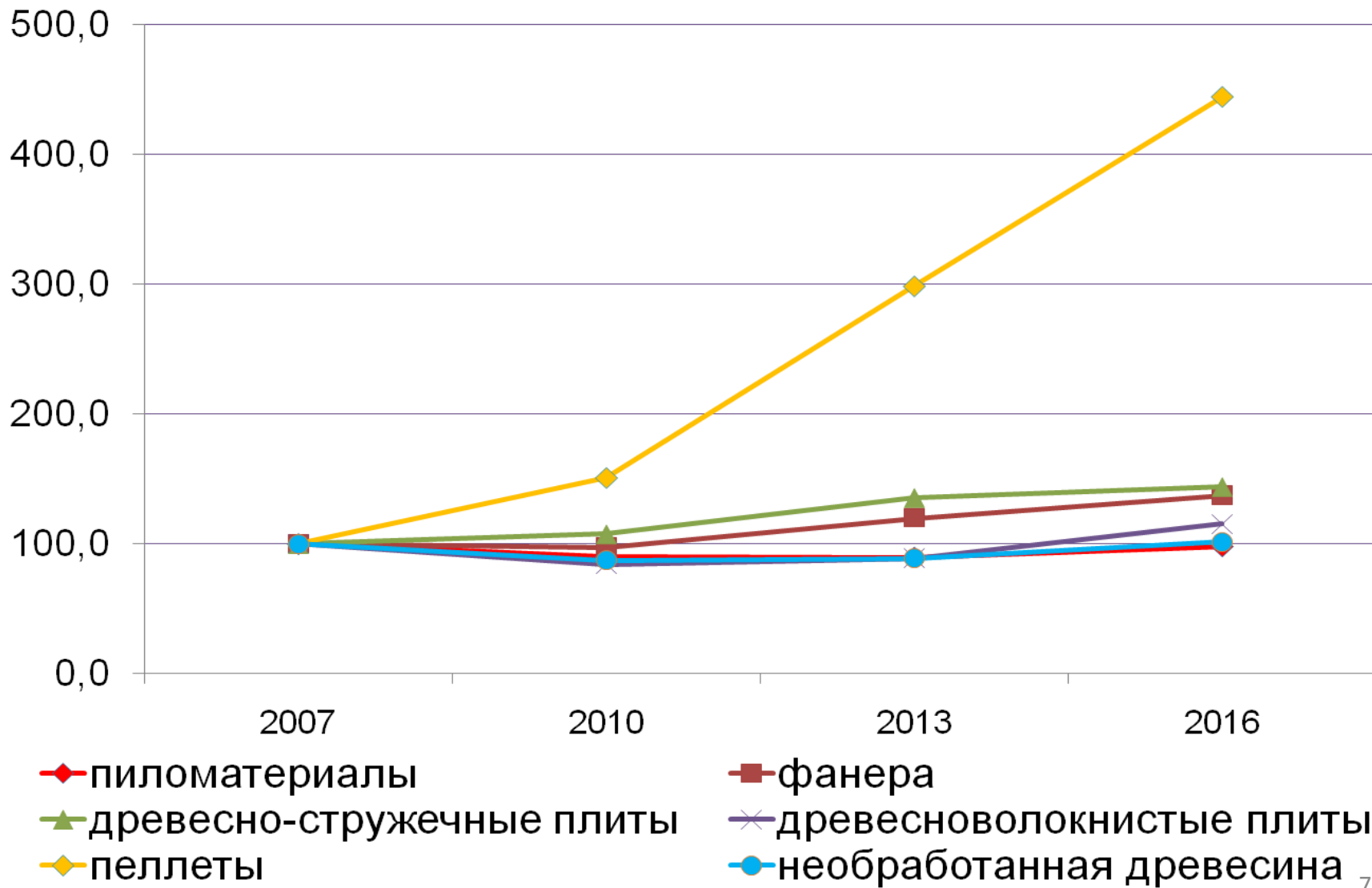
# Изменение удельного запаса древесины, м<sup>3</sup>/га лесопокрытой площади по субъектам РФ



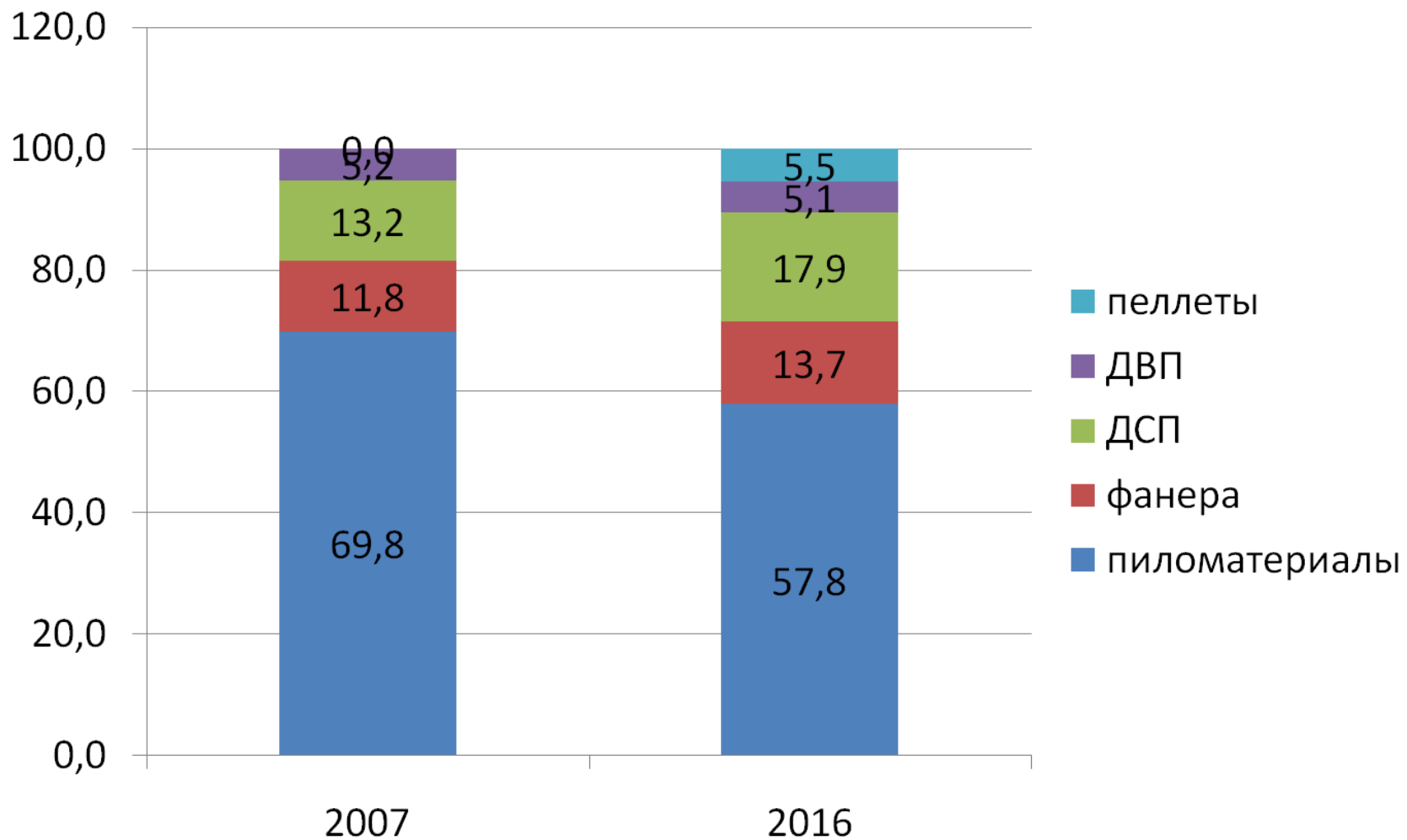
## Комментарии к слайдам 4 и 5

1. Из 42 регионов в 25 регионах разница между удельными показателями заготовки в 2016 и 2007 гг. отрицательная, что также свидетельствует о сворачивании этого вида деятельности в пространстве. (слайд 5)
2. Показатель удельного запаса древесины за исследуемый период слабо изменился (слайд 6).
3. Корреляционная связь между динамикой в распределении удельных запасов древесины и удельных объемов ее заготовки (на 1 га лесопокрытой площади) по субъектам Федерации в 2007 и 2016 гг. низкая ( $R^2$  составил 0,222 и 0,143). То есть, влияние изменения сырьевого фактора на изменение показателей лесозаготовок невысокое.
4. Можно утверждать, что сокращение заготовки древесины по субъектам Федерации в значительной степени обусловлено институциональными изменениями в лесном комплексе, среди которых существенное влияние оказало повышение таможенного экспортного тарифа на необработанную древесину, особенно в экспортоориентированных региональных лесных комплексах.

# Динамика темпов роста физических объемов продукции деревообработки в России к 2007 г., %



# Структура продукции деревообработки в РФ, %

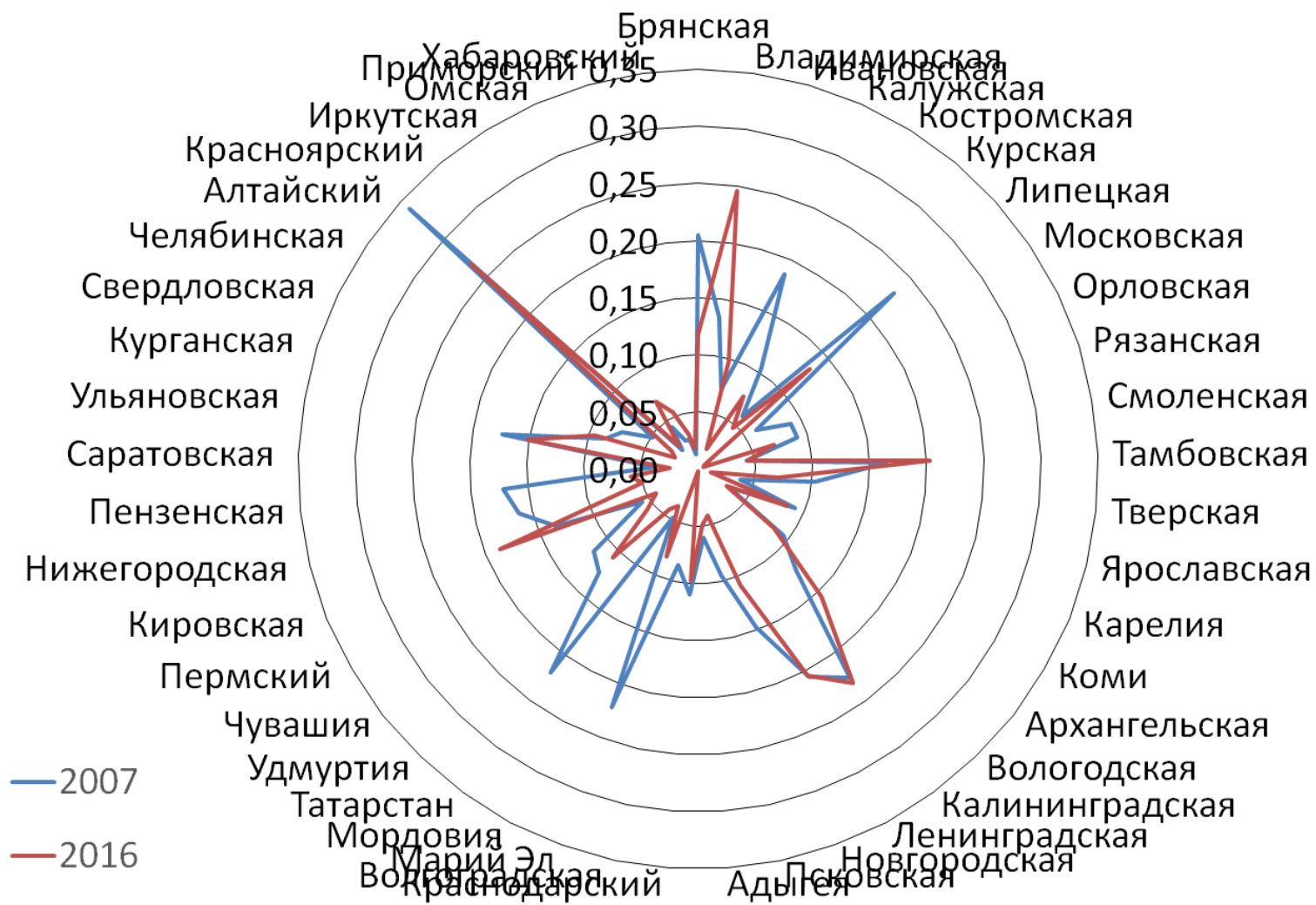




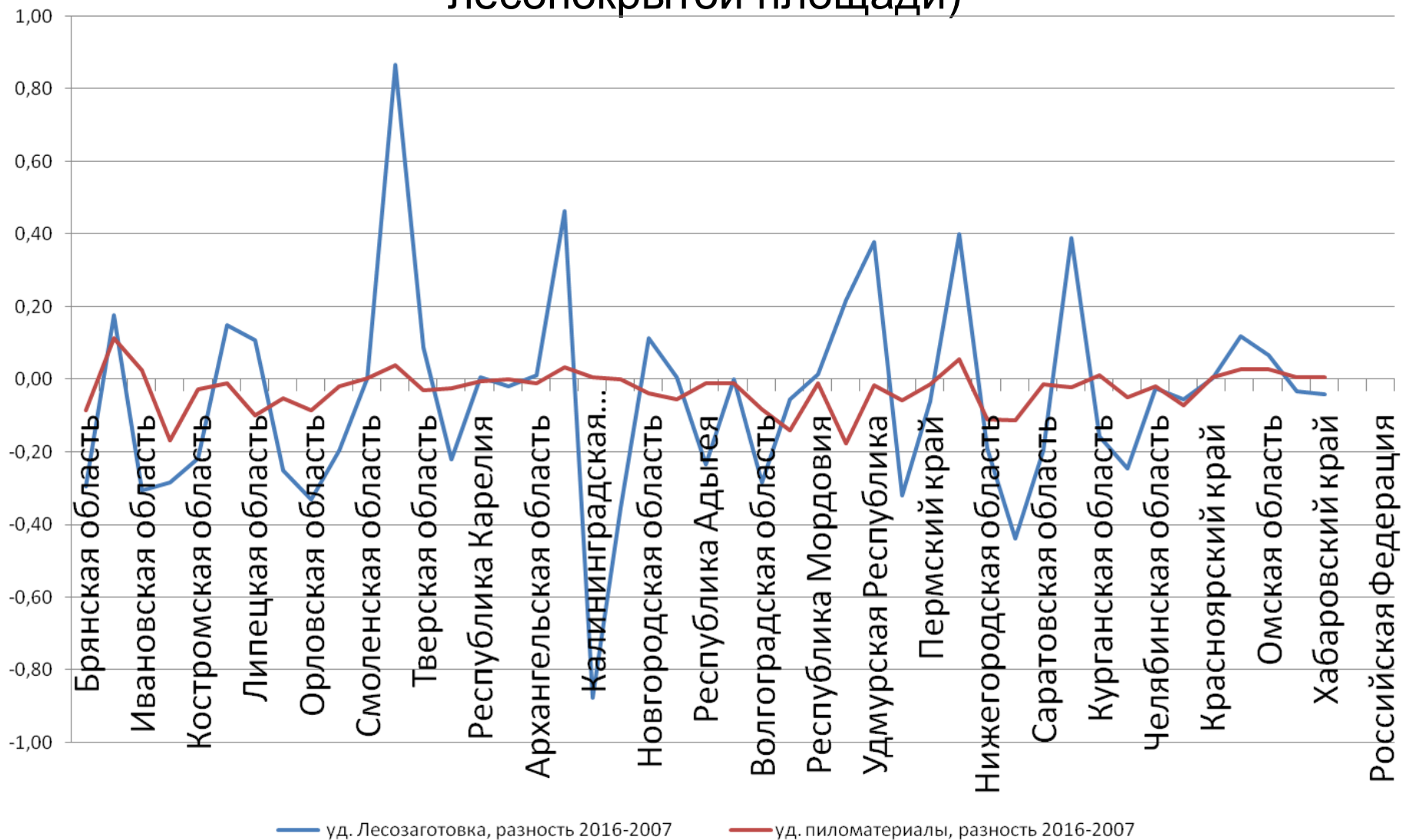
## Комментарии к слайдам 7 и 8

1. Стимулирование увеличения переработки сырья с использованием отраслевых преференций привело к некоторому увеличению объемов производства продукции деревообработки, а по пеллетам рост оказался значительным.
2. Анализ структуры производимой продукции деревообработки по России в целом и ее территориям показал, что она изменилась незначительно – пиломатериалы продолжают формировать продуктовую структуру лесного комплекса.
3. Основные переработчики древесины сосредоточены в европейской части страны. Доминирующими были и остаются также территории Северо-запада (Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Ленинградская область), Приволжья (Кировская область) и Сибири (Красноярский край и Иркутская область) при усилении удельного веса последних. Регионы юга Дальнего Востока постепенно восстанавливают свои позиции в лесопилении, что связано с усилением влияния фактора внешнего спроса со стороны Китая.

# Изменение удельного объема производства пиломатериалов, м<sup>3</sup>/га лесопокрытой площади по субъектам РФ



# Разность между показателями 2007 и 2016 гг. по удельной лесозаготовке и удельным пиломатериалам (на га лесопокрытой площади)



## Комментарии к слайдам 10 и 11

1. Из 44 рассматриваемых субъектов Федерации у 30 разница между удельными показателями производства пиломатериалов (на 1 га лесопокрытой площади) в 2007 и 2016 гг. оказалась отрицательной, хотя разбег в разнице между показателями не такой большой как в лесозаготовке.
2. Но в контексте государственной политики на увеличение производства продукции с высокой добавленной стоимостью такой отрицательный результат свидетельствует о том, что даже в таком примитивном виде как пиломатериалы, программа по стимулированию совершенствования структуры и роста объемов лесопромышленного производства не была реализована. Говорить о глобальном наращивании выпуска лесопромышленной продукции с добавленной стоимостью не приходится.

Чтобы оценить качественные изменения в пространственной структуре деревообрабатывающей отрасли, был использован показатель «изменение степени переработки древесины».

Степень использования древесины» (СИД) - отношение сумм всех продуктов деревообработки, переведенных в эквивалент круглого леса к общему объему необработанной древесины

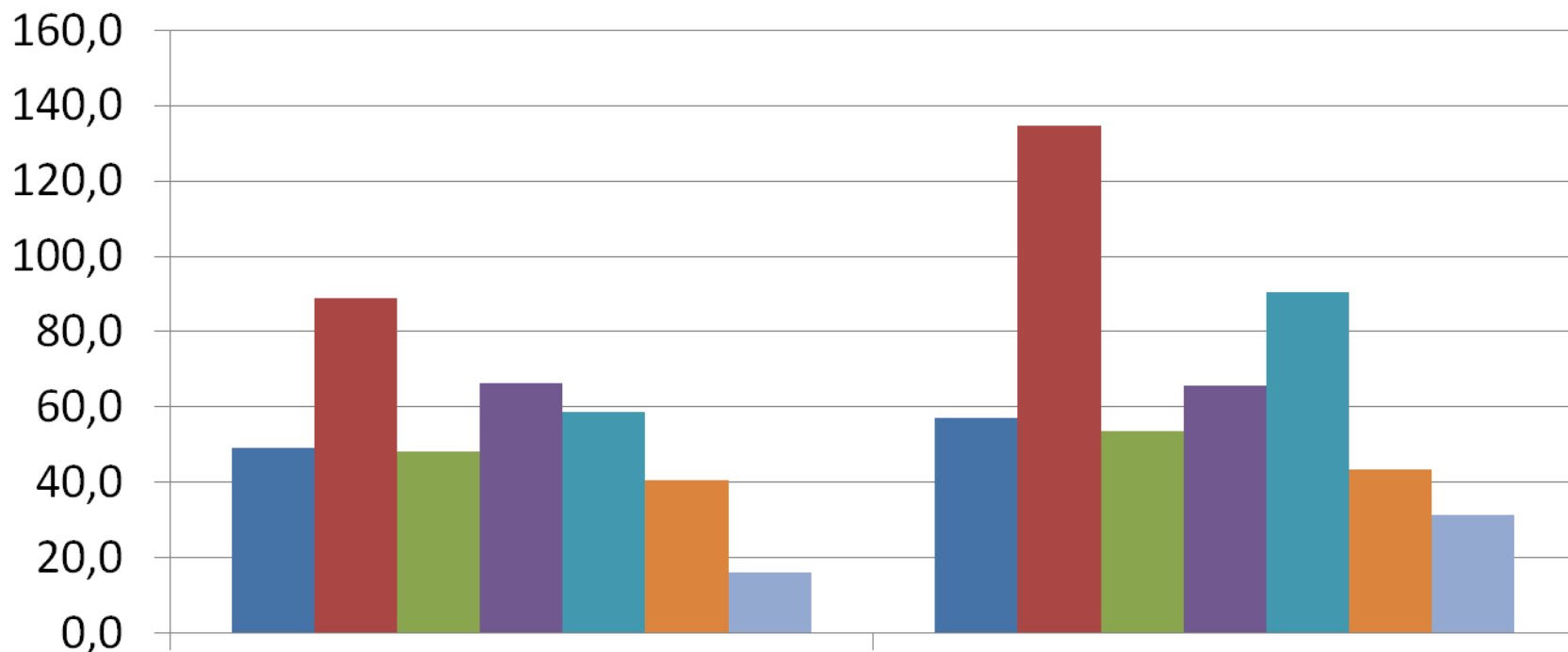
$$\text{СИД} = (1/V_{\text{нд}}) \sum (P_i * \text{ЭКЛ}_i)$$

где  $V_{\text{нд}}$  – объем необработанной древесины, произведенной на территории;

$P_i$  – объем продукции деревообработки  $i$ -го вида, произведенной на территории ( $i$  включает 5 видов продукции деревообработки – пиломатериалы, ДСП, ДВП, фанера, пеллеты);  
 $\text{ЭКЛ}_i$  – стандартизованный норматив расхода сырья для производства  $i$ -й продукции.

Использованы данные Росстата по федеральным округам, поскольку полные данные по всем видам продукции деревообработки по субъектам Федерации не предоставляются. Расчеты на уровне федеральных округов, являясь слишком грубыми, тем не менее позволяют дать пространственную картину изменения использования древесины.

# Изменение показателя использования древесины в Российской Федерации и ее федеральных округах, %



■ Российская Федерация ■ Центральный  
■ Приволжский ■ Уральский  
■ Дальневосточный

■ Северо-Западный  
■ Сибирский

## Комментарии к слайду 14

1. Рассматривались федеральные округа, где достаточно активно идут процесс лесозаготовки. Обращает на себя внимание увеличение использования древесины в Центральном ФО. Но его нужно корректировать с учетом сокращения объемов заготовки древесины, что произошло в Центральном, Уральском и Дальневосточном округах (за 2007-2016 гг. произошло падение объемов заготовки древесины на 16, 55 и 25 %, соответственно). Фактически значительное фактическое увеличение использования древесины произошло только в Дальневосточном ФО, но надо учитывать то, что стартовый уровень его изначально был низким – в 2007 г. доля переработки заготавливаемой древесины в округе была не более 20 %.
2. В федеральных округах, являющихся флагманами лесного комплекса России – Сибирском и Северо-Западном – не произошло существенного отклика лесных комплексов на институциональные решения по стимулированию наращивания доли продукции деревообработки – показатели даже ниже среднероссийских.
3. Слабый отклик лесного комплекса на стимулирование развития деревопереработки не является исключительной ситуацией для России. Мировая тенденция в деревообработке – ее инерционность в восприятии новых технологий.

# Выводы

1. В пространственном распределении лесопромышленного производства России особых изменений за прошедшие 10 лет не произошло: регионы – лесопромышленные лидеры продолжают определять общероссийские тренды в лесном комплексе, а учитывая сдержанное отношение бизнеса в этих регионах к развитию деревообработки можно сказать, что политика государства на стимулирование увеличения объемов продукции деревопереработки была реализована в достаточно слабой степени.
2. Во многом обусловлено тем, что институциональное воздействие на российский лесной комплекс нейтрализуется более существенным влиянием на него факторов внешнего спроса. В России относительно богатые запасы древесины в северо-западной части страны, а также в Сибири и на Дальнем Востоке обеспечивают конкурентоспособность и востребованность российской лесопромышленной продукции невысокого уровня переработки на внешних рынках. Основными импортерами российской продукции являются Китай и Финляндия, диктующими сырьевую структуру спроса для российского лесного бизнеса, преодолеть которую сложно.
3. Поэтому система преференций со стороны государства должна стимулировать отечественный лесной бизнес встраиваться в международные кооперационные связи не только с сырьем, но и с продукцией с высокой добавленной стоимостью.



**Спасибо за внимание!**

Антонова Наталья Евгеньевна  
antonova@ecrin.ru