





Вызовы и проблемы реформирования лесного хозяйства России

Всероссийская научная конференция с международным участием «НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСАМИ. 75 лет посвященная 75-летию ЦЭПЛ РАН» 3 апреля

Евгений Аркадьевич ШВАРЦ
 руководитель Центра ответственного природопользования Ин-та Географии РАН, профессор ВШЭ, д.г.н., заслуженный эколог РФ

-  Швеция (3,5% лесов России) производит 40,5% от заготовки древесины, а Швеция + Финляндия (6,2% лесов России) производят 75-80% от заготовки древесины в России
-  1,7 млн га лесных плантаций Новой Зеландии (1% лесов России в леспром-аренде) производят 40% по стоимости и 1,5 объема экспорта круглого леса России в Китай
-  «За последнее десятилетие XX века доля России в мировой торговле лесной продукцией сократилась на порядок - с 18% до 2% рынка.» (30.09.2020)
-  Не смотря на фактически экспотенциальный рост российского сельскохоз экспорта (45 000 тонн или 8 млрд US\$ только пшеница) под предлогом «продовольственной безопасности» сдерживается лесопромышленное использование лесов на землях сельхозназначения (30 млн га) («дебюрократизация» экономического развития – agroforestry)



**НЕДЕЕСПОСОБНОСТЬ В РЕШЕНИИ РЕАЛЬНЫХ
ПРОБЛЕМ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЗАЩИТОЙ НАЦИОНАЛЬНЫХ
ИНТЕРЕСОВ**

Правилен ли выбор приоритетов и предлагаемых решений? (1)

- Что важнее – незначительно увеличить лесные платежи (примерно 5 млрд рублей/год) или внедрить экономическое стимулирование перехода на интенсивную модель лесного хозяйства (ИИВЛ) – в среднесрочной перспективе увеличение лесных платежей на 12-17 млрд. рублей в год и увеличение объема древесины на рынке на 80-110 млн м³?

- Ужесточение контроля не решает задачи обеспечения ресурсами лесной промышленности - новой древесины на рынке не появится, так как незаконная и «серая» древесина и сейчас полностью идет на рынок в круглом виде или в виде продукции ее переработки;
- Неарендованные в лесопромышленных целях (>75% площади) леса должны управляться в экологических, климатических (включая снижение горимости) и рекреационных, а не лесопромышленных целях

Правилен ли выбор приоритетов и предлагаемых решений? (2)

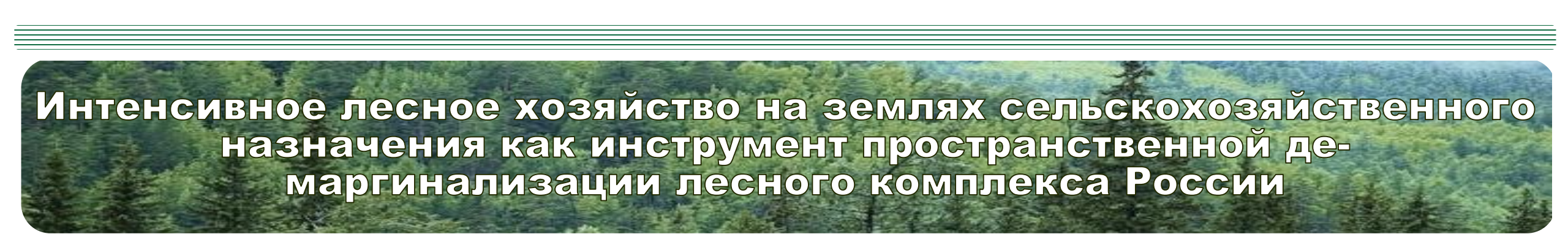
- Не решены главные вопросы интенсификации лесного хозяйства:
 - экономическое стимулирование перехода на ИИВЛ: например, лесопромышленные компании предлагают переход от взимания арендной платы за единицу объема древесины (учет которой — всегда коррупционнoемкий процесс) к взиманию арендной платы за площадь аренды. Это должно стимулировать арендаторов к интенсификации лесовыращивания - все, что выросло за счет инвестиций, пойдет в прибыль, а не увеличит арендные платежи.
 - Переход на рубки по «диаметру» зрелости, а не по «возрасту» зрелости. В результате может начаться переход от финансирования «процесса» к достижению РЕЗУЛЬТАТА. Можно ожидать существенное сокращение возраста рубок без значимых негативных экологических ущербов.

Правилен ли выбор приоритетов и предлагаемых решений? (3)

- Запрет на экспорт необработанной и грубо обработанной древесины хвойных и ценных лиственных пород: главные конкуренты России в экспорте круглого леса и леса с низкой долей добавленной стоимости в Китай – это индустриально развитые страны – Новая Зеландия, США, Канада, Германия, Чехия и Австралия, а не Индонезия или Бразилия.
- Реформа лесоустройства: нужны единые форматы сбора и передачи данных, а не монополистическая национализация лесоустройства. Отказ от конкуренции всегда приводит к увеличению цены. Подразделения «Рослесинфорга» регулярно проигрывают тендеры на лесоустройство, и эти проигрыши, вероятно, и являются драйвером идеи национализации лесоустройства.
- При внедрении ИИВЛ потребуются гораздо больше услуг по лесоустройству для постоянного обновления проекта освоения лесов. Монополизация лесоустройства – очередной барьер для внедрения ИИВЛ.

Правилен ли выбор приоритетов и предлагаемых решений? (4)

- Есть ли противовесы монополизации лесопользования лесхозами и сохранения лесной аренды средним и малым бизнесом, включая право на лесовосстановление? Во многих регионах (например, Великий Новгород) весь независимый бизнес не допускается к конкурсам и аукционам, право аренды выигрывают лесхозы, которые потом перепродают участки уже по реальным рыночным ценам).
- Необходима реформа лесовосстановления, в том числе компенсационного: если вместо твердолиственных пород и кедров повсеместно сажать ель, сосну и лиственницу, то это не решает ни экологических проблем, ни повышение устойчивости лесов к пожарам.
- Компенсационное восстановление в первую очередь должно быть направлено для целей защитного лесоразведения, а также для восстановления широколиственных и смешанных лесов.



Интенсивное лесное хозяйство на землях сельскохозяйственного назначения как инструмент пространственной дегмаргинализации лесного комплекса России

- Не смотря на ряд неурегулированных вопросов в нормативно-правовой базе ведения частного лесного хозяйства на землях сельскохозяйственного назначения, Постановление Правительства №1509 от 21 сентября 2020 года фактически заработало.
- По информации Минсельхоза к январю 2022 года в территориальные органы Россельхознадзора от правообладателей земельных участков поступило 2487 уведомлений об использовании земельных участков сельскохозяйственного назначения для целей ведения лесного хозяйства в отношении 10116 земельных участков общей площадью 552,73 тыс. га.
- Это соответствует среднему размеру участка около 55 га.

Экспорт пшеницы из России с 1991 по 2020 (по данным FAOSTAT: <http://www.fao.org/faostat/ru/#data/TP>)



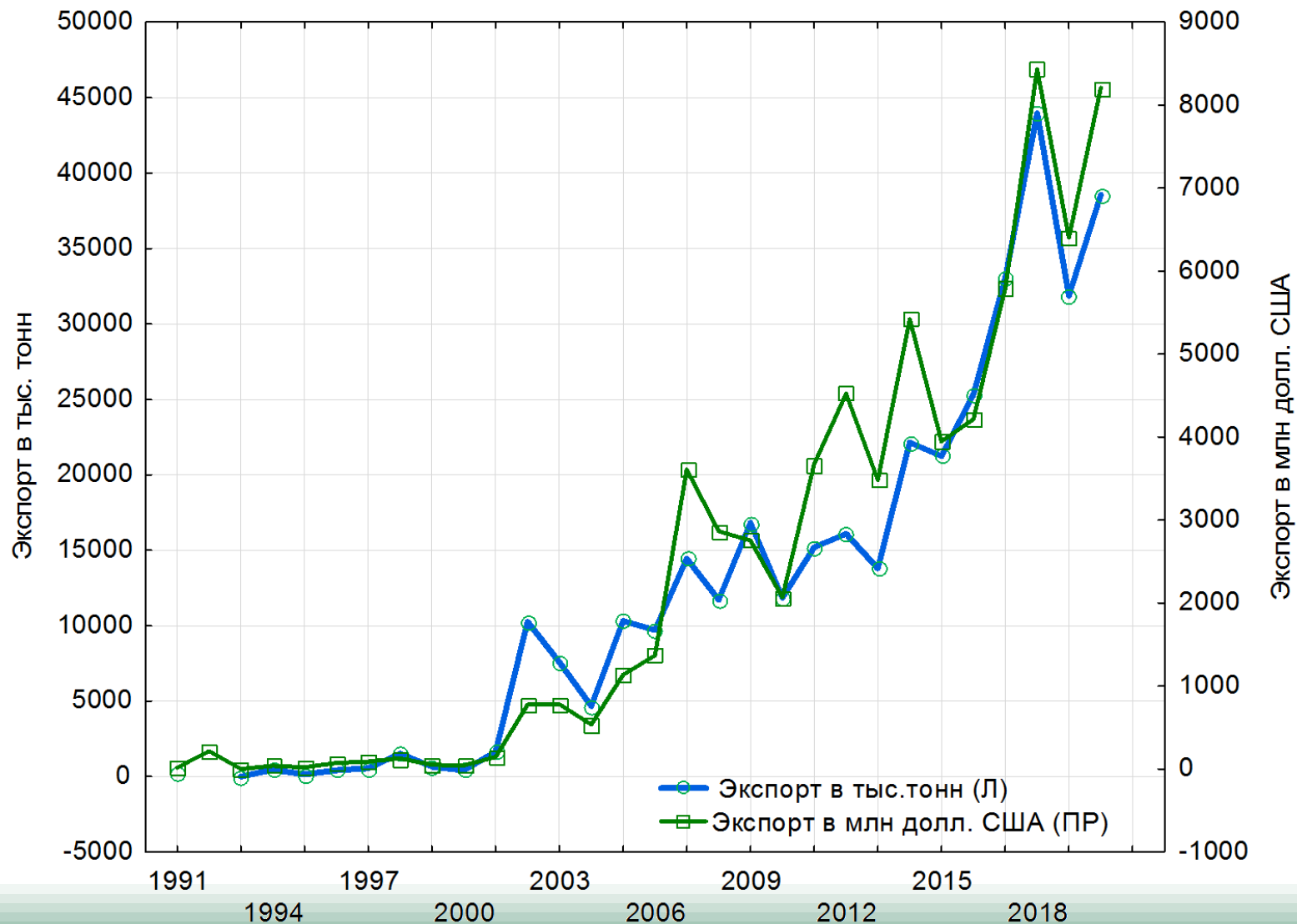
ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

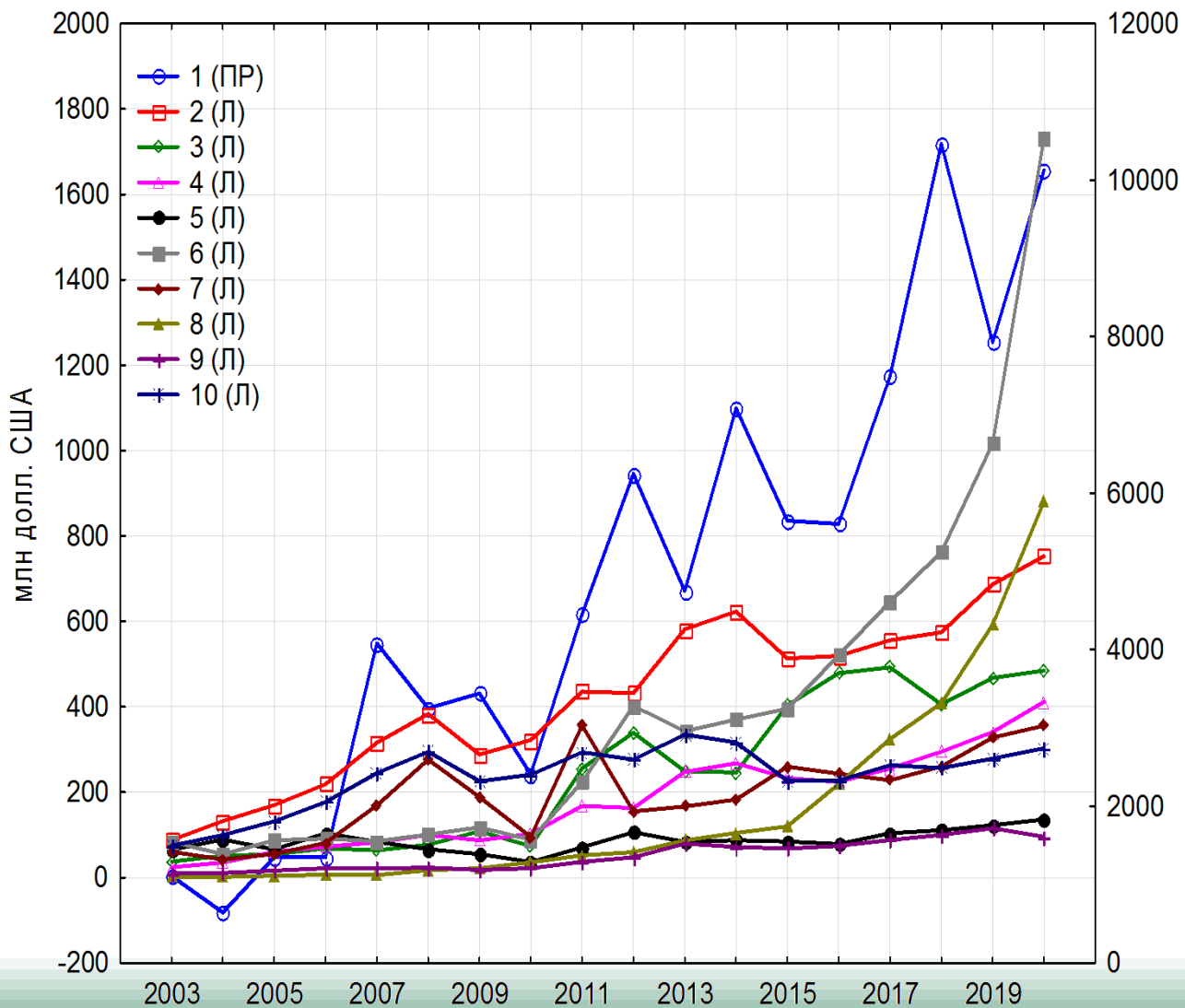
от 21 сентября 2020 г. № 1509

МОСКВА

Об особенностях использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения



Экспорт России по товарным группам с 2003 по 2020 (по данным Федеральной таможенной службы)



- 1 – злаки
- 2 - Готовые продукты из зерна злаков, муки, крахмала или молока; мучные кондитерские изделия
- 3 - Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды
- 4 - Продукты переработки овощей, фруктов, орехов или прочих частей растений
- 5 - Съедобные фрукты и орехи; кожура цитрусовых плодов или корки дынь
- 6 - Масличные семена и плоды; прочие семена, плоды и зерно; лекарственные растения и растения для технических целей; солома и фураж
- 7 - Продукция мукомольно-крупяной промышленности; солод; крахмалы; инулин; пшеничная клейковина
- 8 - Мясо и пищевые мясные субпродукты
- 9 - Продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные
- 10 - Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные

Структура собственности земель сельскохозяйственного назначения



Источник: Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель РФ в 2019 году. 2020, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии

Возможные драйверы перемен

Вертикально-интегрированные лесопромышленные компании мыслят в основном в категориях лесообеспечения их уже существующих производств по лесопилению, ЦБК и т.п.

Крупный лесной бизнес, вероятно, только с существенным запозданием сможет прийти в более биопродуктивные и логистически доступные регионы с плотностью дорог около и выше 6-7 км на 1000 га, тогда как активный рост инвестиций в лесопереработку (Кроношпан, Эггер, Костамону, производство фанеры и деревянное домостроение) заметен в средней и южной частях полосы лесов ЕТС, вне ареала доминирования интегрированных вокруг ЦБК крупных лесопромышленных компаний на севере ЕТС.

Рентабельность инвестиций в староосвоенных регионах ЕТС потенциально должна обеспечиваться и за счет выигрыша в логистике. Во многих лесопромышленных областях России (Северо-Запад ЕТС, Иркутская область) плечо вывозки до железнодорожного тупика - 250-300 км, а лес на землях сельскохозяйственного назначения зачастую находится за 10-80 км от «станка».

Возможные драйверы перемен

Можно ожидать не только переориентацию части средств лесопромышленных компаний с лесных земель Гослесфонда в леса на землях сельскохозяйственного назначения, но и, вероятно, синергетический эффект в качестве управления лесами Гослесфонда в результате увеличения открытости, прозрачности и повышения эффективности лесовосстановления и управления государственными лесами.

Возможно, следует ожидать и увеличение экологической ориентированности управления государственными лесами, т.к. противопоставить эффективности частных лесопромышленных компаний на землях сельскохозяйственного назначения можно будет только относительно успешные усилия в иной сфере управления лесами (например, восстановление широколиственных лесов в малолесных регионах и т.п.).

Вызовы изменений климата для лесного хозяйства

Несмотря на увеличение бюджетного финансирования на борьбу с пожарами в последние годы (в т.ч. в рамках ФП «Сохранение лесов» НП «Экология»), общая площадь лесных пожаров в стране в 2017-2021 гг. растет. Проблема состоит не только и не столько в отсутствии средств и развале авиалесоохраны, а в отсутствии необходимого учета фактора изменений климата при ведении лесного хозяйства.

В Федеральном Проекте (ФП) «Сохранение лесов» ни одного показателя по обеспечению снижения горимости (например, отказ от лесовосстановления с использованием исключительно хвойных монокультур; использование окантовки и/или чересполосицы с лиственными породами и т.п.), по лесовосстановлению твердолиственных и смешанных лесов и т.п..

Не прописано, за счет чего (какие реальные инструменты) планируется увеличивать поглощение лесами углерода.

Важно учитывать, что скорость прироста и увеличения запаса у лиственных пород в 1,4-2 раза выше, чем у хвойных (поглощение CO₂ лиственными породами: осина — до 3,6 т CO₂ в год/га; береза — до 3,3 т CO₂ в год/га и дуб — до 3,2 т CO₂ в год/га, тогда как у хвойных: сосна — до 2,4 тонн CO₂ в год/га; ель и пихта — до 2 тонн CO₂ в год/га; лиственница — до 1,8 тонн CO₂ в год/га — данные Рослесинфорга), а горимость — существенно ниже, чем у хвойных монокультур.

Вызовы изменений климата для лесного хозяйства

Ограничение в решениях COP-26 UNFCCC максимального срока реализации ЛКП в 45 лет также требует других подходов к лесовосстановлению и лесовыращиванию, в первую очередь – в переходе на лиственные и смешанные квази-естественные многовидовые культуры.

Направленность методики расчета показателя «Ущерб от лесных пожаров» на сокрытие реальной ситуации с лесными пожарами (на что ранее неоднократно указывал Общественный совет при Рослесхозе) недавно была подтверждена и Счетной палатой РФ. Счетная палата отмечает, что в 2019 году официально учтенная площадь лесных пожаров увеличилась по сравнению с 2015 годом в 3,8 раза - а официально учтенный ущерб уменьшился в 4,2 раза.

У арендованных (менее 25% лесов) и не находящихся в аренде лесов (более 75% лесов) разные цели использования. Однако лесовосстановление во всех лесах ориентировано на массовые (ель, сосна) и даже не всегда имеющие реальное экономическое значение породы (лиственница). А восстановление наиболее экологически, климатически социально и экономически ценных твердолиственных и смешанных лесов (а также корейского кедра и ряда других пород) и выращивание более устойчивых к пожарам лесов игнорируется и не является приоритетом в деятельности органов лесного хозяйства. Предлагается разделить показатели лесоправления у арендованных и неарендованных лесов в соответствии с их ведущими функциями (экономическими, экологическими, климатическими и социальными).

Нужно ли лесовосстановление там, где лес растёт сам?

Природный парк
«Воскресенское Поветлужье»



«Киотский лес» Семеновский р-он Нижегородской обл., 2008 г.





РЕАЛЬНЫЕ НЕОБХОДИМЫЕ ПРИОРИТЕТЫ

1. Внедрение интенсивной модели
лесного хозяйства на 50 млн га к 2030

2. Неарендованные в лесопромышленных
целях (75% площади) леса должны
управляться в экологических и
рекреационных, а не лесопромышленных
целях

3. Введение лесов на сельхозземлях в
хозяйственное использование и
«миграция» лесопользования в хвойно-
широколиственные и южнотаежные леса

4. Градация управления по природно-
климатическим и экономико-
инфраструктурным условиям

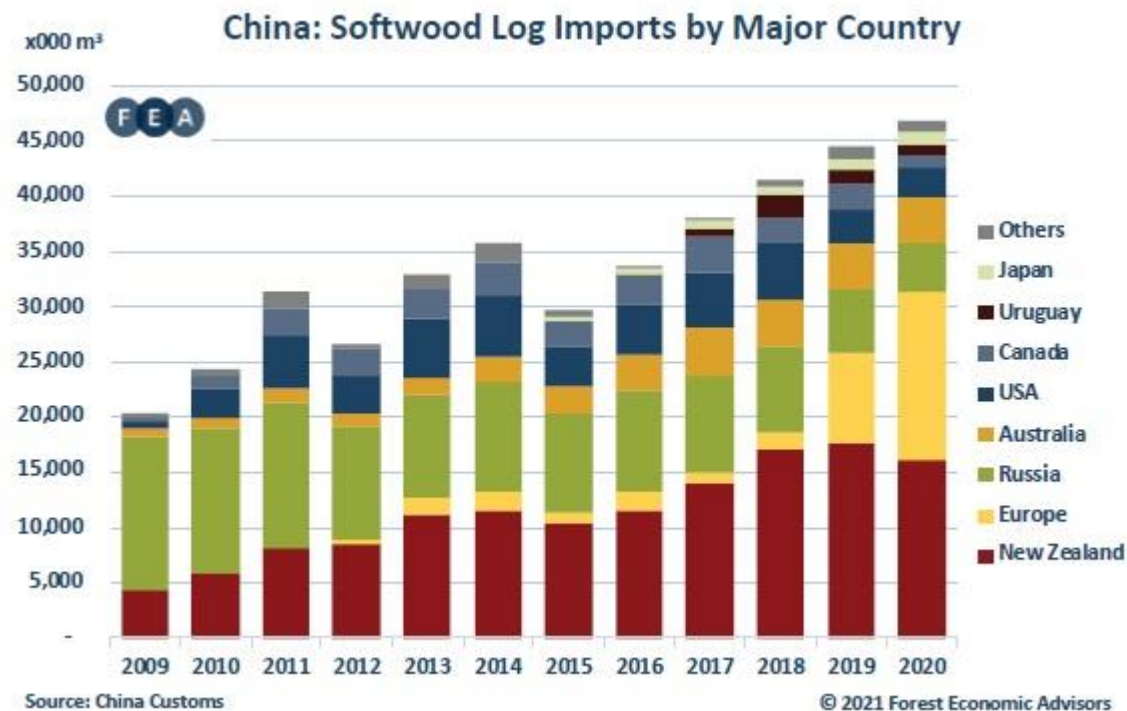
5. Лесоклиматические проекты и
сохранение экосистемных услуг
и биоразнообразия (включая МЛТ), в
т.ч. для монетизации в рамках
глобальных трендов.

6. Рыночно-ориентированное
регулирование экспортных пошлин

Рыночное регулирование экспортных пошлин ориентированное на максимальную экономическую эффективность (доходность) российского лесного экспорта, вне жесткой привязки к тому, экспортируется продукция высокого или низкого переделов (Новая Зеландия экспортирует в основном «кругляк», потребность в бумаге будет стабилизироваться и затем снижаться)



Запретительные экспортные пошлины на российский круглый лес привели к его **замещению** экспортом Новой Зеландии, США, Канады, Германии, Чехии ... Требуется более умное «рыночное» регулирование – тем более, что стоимость рабочей силы в Китае стала выше, чем в России, и теоретически стали возможны инвестиции Китая в лесопереработку в России



China: Log import Volume by Country (x000 m³)

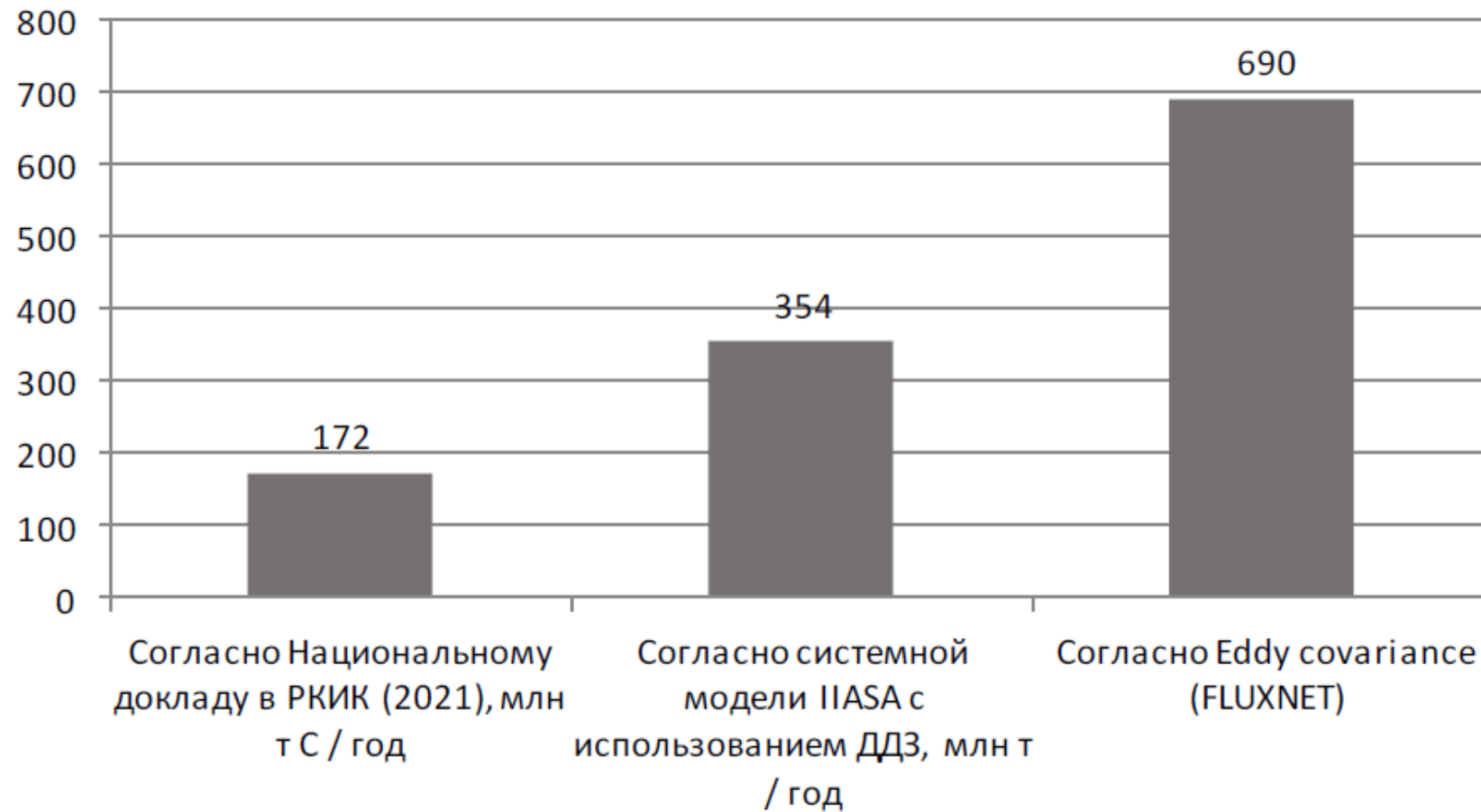
Rank 2018	Rank 2019	Rank 2020	Country	2018	2019	2020	1-Y Change
1	1	1	New Zealand	17,379	17,736	16,224	-8.5%
-	4	2	Germany	749	4,237	10,297	143.0%
2	2	3	Russia	10,803	7,551	6,342	-16.0%
4	3	4	Australia	4,673	5,224	4,563	-12.7%
-	9	5	Czech Rep	179	2,302	3,389	47.2%
3	5	6	USA	6,247	3,634	3,339	-8.1%
5	6	7	PNG	3,502	3,265	2,647	-18.9%
6	8	8	Solomon Island	2,787	2,372	2,050	-13.6%
7	7	9	Canada	2,497	2,665	1,292	-51.5%
8	10	10	Uruguay	2,166	1,352	914	-32.4%
			Others	9,051	9,233	8,441	-8.6%
			Total	60,033	59,571	59,498	-0.1%

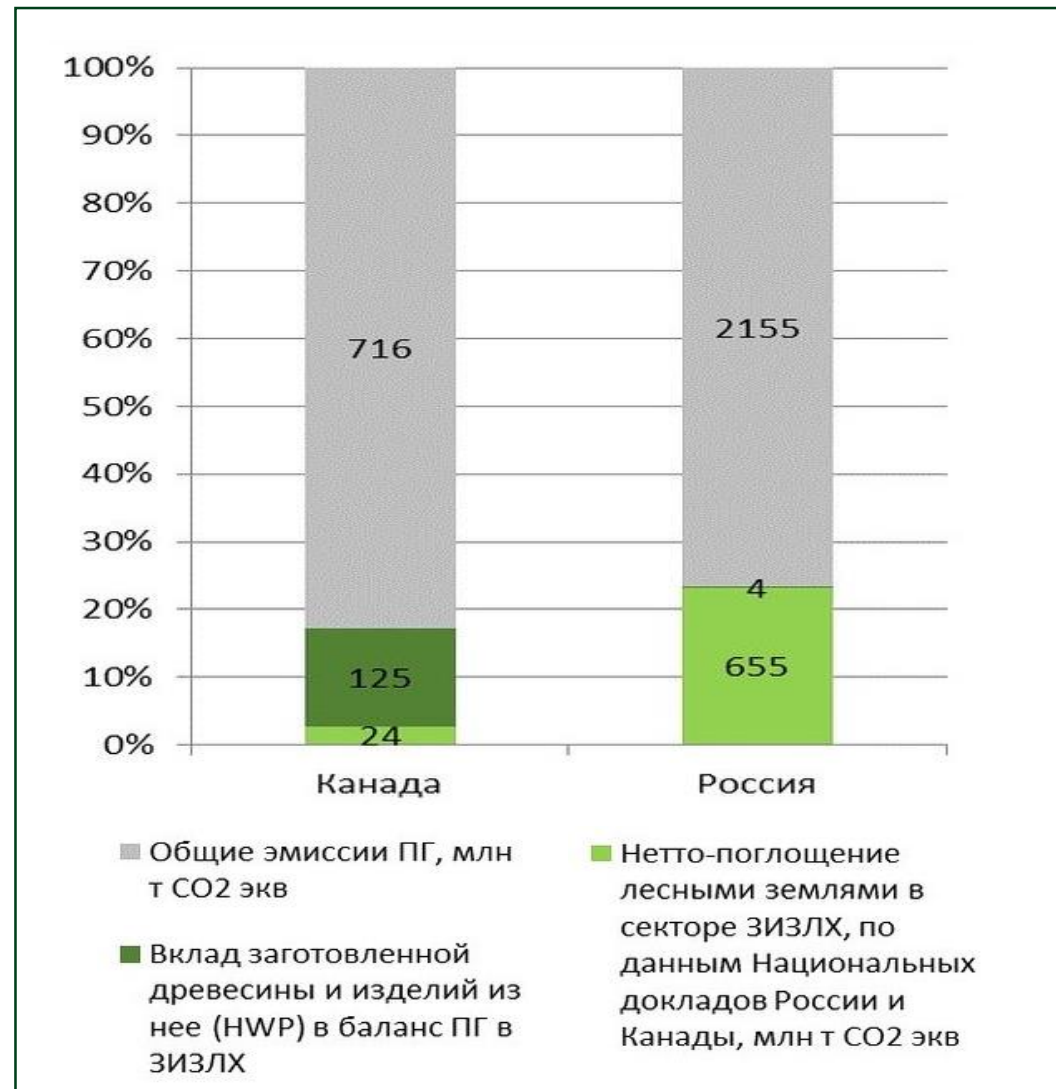
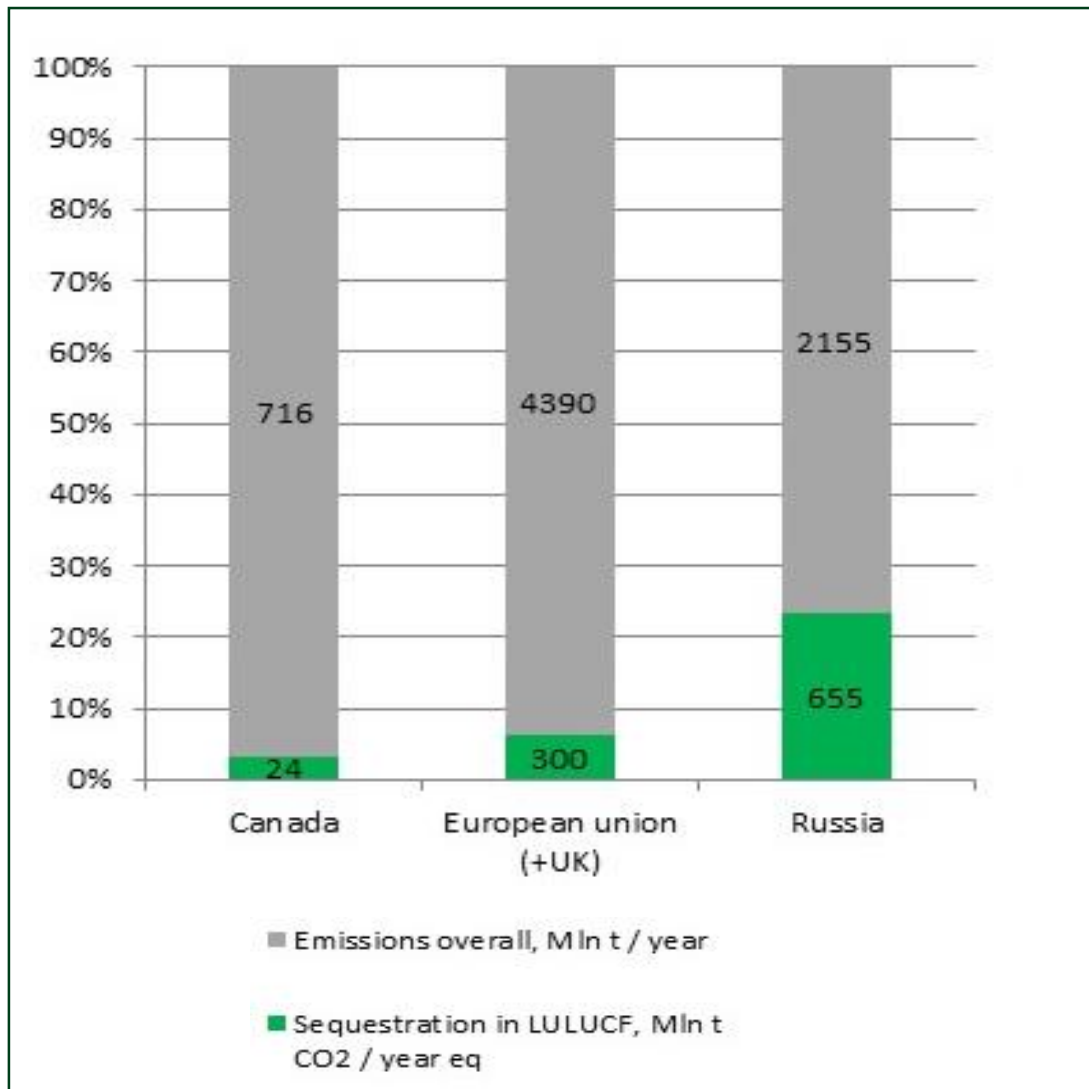
Source: China Customs

Что важнее для экономики России при реализации Парижского соглашения:

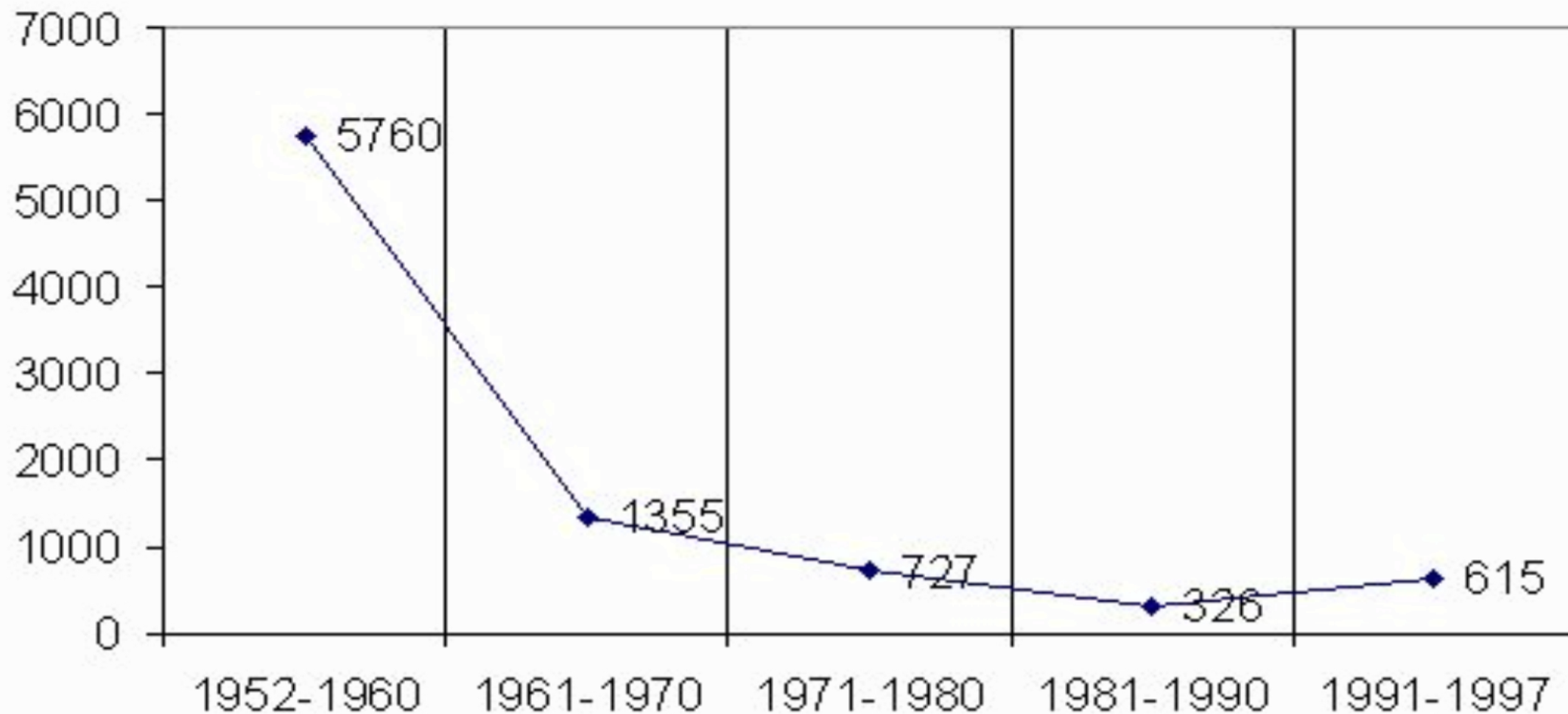
1. Общий баланс углерода в природных экосистемах или
2. Увеличение секвестрации в результате реализации лесоклиматических проектов (ЛКП), спланированных с учетом «базовой линии», и единицы сокращения эмиссии углерода (ЕСВ) сертифицированные по международным стандартам?

Величина углеродного баланса лесов России, по различным моделям, млн т С/год





УМЕНЬШЕНИЕ ПЛОЩАДИ ЛЕСНЫХ ПОЖАРОВ В ФИНЛЯНДИИ ПО МЕРЕ ВНЕДРЕНИЯ ИНТЕНСИВНОЙ МОДЕЛИ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА (1952-1997 ГГ.)



Вместо заключения:

1. Требуется снятие нормативно-правовых барьеров стимулирования перехода на интенсивную модель лесного хозяйства (ИИВЛ).
2. Деятельность госорганов управления лесами должна быть переориентирована на управление неарендованными лесами в экологических и рекреационных целях с соответствующими показателями деятельности, включая снижение горимости, восстановление широколиственных и других ценных пород (кедр) и других экологических показателей.
3. Целесообразно прекращение нормативного стимулирования лесовосстановления хвойными монокультурами (в т.ч. - саженцами с ЗКС) вне территории лесопромышленной аренды.
4. На ЕТС формируется тенденция повышения спроса на березу и иную мелколиственную древесину. Сельхозарендаторы в Нижегородском Заволжье и в Вологодской области начинают компенсировать убытки сх аренды за счет лесопользования

Вместо заключения:

5. Инициация поправок в законодательство и нормативно-правовую базу для эффективной реализации Постановления Правительства №1509 от 21.09.2020 о лесном хозяйстве на заросших с/х землях, которое может сыграть роль драйвера реформирования лесного хозяйства и в лесах Гослесфонда.

Возможно в случае необходимости – инициировать апробирование в модельных областях;

6. Нормативно-правовая база реализации лесоклиматических проектов должна быть учитывать необходимость капитализации сохраненного углерода в интересах инвесторов ЛКП.

7. Предложить В.В.Абрамченко провести специальное заседание Правительственной комиссии по вопросам развития лесного комплекса для открытого обсуждения вопросов, волнующих ответственный лесопромышленный бизнес и экологов.



**ЦЕНТР ОТВЕТСТВЕННОГО
ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ**
ИНСТИТУТА ГЕОГРАФИИ РАН

Евгений Аркадьевич ШВАРЦ,

руководитель Центра ответственного природопользования ИГРАН;
профессор факультета географии и геоинформационных технологий
НИУ ВШЭ;

д.г.н., заслуженный эколог РФ

e.a.shvarts@igras.ru,
evgeny.a.shvarts@gmail.com

